

Big Bang: Vetenskap eller religion?

Peter Sörensen, medlem i FRI, har kritiska funderingar kring vissa teorier inom astronomin, bl a den allmänt accepterade Big Bangteorin.

Jag tycker att det finns anledning att varna för alltför tvärsäkert framkastade vetenskapliga teorier. Teori är dock teori - om än aldrig så vetenskapligt underbyggd - eller en tro bland andra, tills de faktiska förhållandena klarlagts.

Tillåt mig här belysa problematiken med några lekmanafunderingar kring BIG-BANG-teorin, nedtecknade 1978, och om den nu tillkomna stödteorin INFLATIONSUNIVERSUM.

Ur intet

Beträffande BIG-BANG-teorin om världsalltets tillblivelse vill jag fråga om forskarna på fullt allvar - och i strid med hittills kända naturlagar - vill göra gällande att världsalltet skapats ur ett intet? Och om forskarna är beredda att överlåta frågan om vad som hänt före tidpunkten "noll" till den religiösa sfären? Skulle inte det i så fall vara detsamma som att nollställa såväl vetenskap som religion? Eller kan en skapare och det sedermera skapade ha funnits i ett intet?

Hittills (1978) tillämpad definition av universum har varit: Sammanfattningen av allt existerande, världen, världsalltet, världsbygg-

naden - alltså bokstavligen allting. Med denna definition kan det inte finnas någonting som ligger utanför universum, universum är obegränsat och därmed oändligt.

Detalj i världsalltet

Forskningsmöjligheterna måste därmed även vara obegränsade, och var forskaren än befinner sig kommer han att omslutas av universum med oändligheten åt alla håll. Forskaren kan endast inhämta upplysningar om de fakta inom den lokalitet av universum som han för tillfället kan nå med sina instrument och beräkningsmetoder - bortom denna tillfälliga yttersta gräns för forskningens räckvidd sträcker sig den omätbara oändligheten.

Skapelsebeskrivningen BIG-BANG är alltså endast en beskrivning av forskningens nuvarande yttersta gräns eller lokala sfär i universum. Forskarna har kommit så långt som en mikromikromikromikromikro mikromikrosekund (eller var det 10^{-43} sekunder?) efter tiden "noll" för skapelsen av universum.

Beskrivningen faller på sin egen redogörelse om det avser världsalltet. Världsalltet omfattar ju absolut allting,

all förekommande rymd, strålning och materia, i fast eller flytande form, vilket även måste varit fallet vid tidpunkten "noll", även om tätheten hos materien då var ofantlig. Materien måste rimligen även då befunnit sig i en rymd, för att sedermera kunna expandera i denna. BIG-BANG-teorin kan endast gälla en förändring i universum - en förändring av en lokalitet eller detalj i världsalltet.

Spontan bubbla

Vad har hänt sedan 1978? Jo, BIG-BANG-teorin har godkänts eller sanktionerats av romersk-katolska kyrkan, medan forskarna funnit det nödvändigt att bygga vidare på teorin med ett INFLATIONSUNIVERSUM, en sorts mångfald, med flera möjliga olika universum med var för sig möjligen olika naturlagar.

Forskarna har nu, med ytterligare matematisk talmysticism avseende de första bråkdelarna av en sekund om ett eventuellt existerande universums tillkomst, funnit en filosofisk tillämpning av kvantteorin på ett tänkt ingenting.

Detta skulle innebära att universum uppkommit genom att partiklar, som fullständigt tar ut varandra och håller sig inom en volym som är mindre än det minsta mätbara (och därför inte kan observeras) i ett ingenting, spontant uppkommit som en bubbla som plötsligt, och på mindre än en sekund, innehåller all energi, materia, rum och tid.

Genom att samtidigt påstå, att summan av all energi i alla dess former (i varje tänkbart universum) är exakt lika med noll, och att

utifrån sett innehåller varje universum ingenting, vill man nu göra gällande, att lagen om att någonting inte kan skapas ur ingenting har brutits.

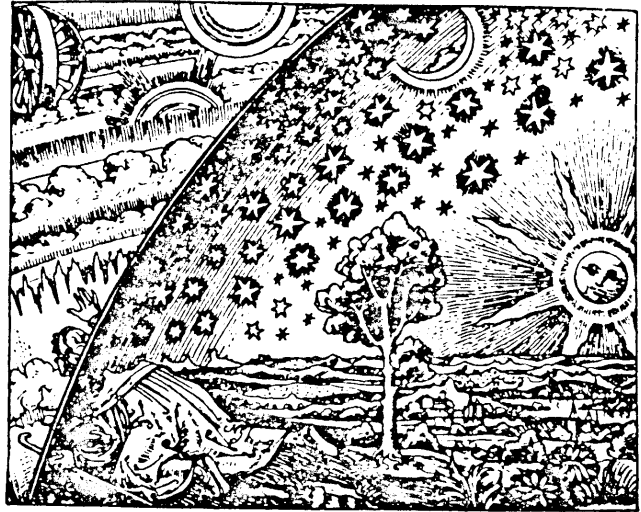
Den som inte begripit eller accepterat resonemanget gör bäst i att inte yttra sig, för nu har forskarna sagt:



Orionnebulosan.
Hale Observatories.

"att eftersom det bokstavligen inte fanns någonting, inte ens tid, före universums tillkomst - finns det egentligen inget före. Då är det meningslöst att fråga vad som fanns före" - och därmed basta!

Teorin om inflationsuniversumet lär ej heller kunna bestridas eller bekräftas. Forskarna talar här om de första bråkdelarna av en sekund efter BIG-BANG. Samtidigt upplyser man om att "inte förrän omkring minuten efter universums tillkomst blir förhållandena sådana, att informationen om hur universum såg ut kan ha överlevt till idag".



Kosmologisk sekt?

Vad vill då forskarna åstadkomma med teorin om inflationsuniversum med mångfalden tänkbara olika universum? Söker man "vetenskapliga" belegg för alla sekters makabra världsuppfattningar? Eller

är det rent av en ny despotisk sekt (av kosmologer) med krav på auktoritetstro, som sett dagens ljus i vetenskapens namn?

Peter Sörensen - FRI



Narconon

Narconon är en länkrörelse för narkomaner och har sina rötter i scientologin. Narconon använder i sitt behandlingsprogram bl a bastubad, vitaminkurer och kommunikationskurser utarbetade av Lafayette Ron Hubbard.

Kanske kan det vara en lämplig forskningsuppgift att dokumentera hur den multinationella scientologirörelsen lyckats med konststycket att få betalt med allmänna medel för indoktrineringskurser i rörelsens fascistiska ideologi?

Ett mycket omfattande material i ämnet finns redovisat i den av socialförvaltningens i Huddinge framtagna utredningen om en av rörelsens underorganisationer NARCONON.

Tjänsteutlåtandet omfattar med bilagor ca 275 A4-sidor.

Av utredningen framgår bl a att Socialstyrelsen tidigare klart tagit avstånd från den verksamhet som Narconon bedriver. Socialstyrelsen har deklarerat att Narconons metoder inte bygger på vetenskaplig grund och beprövad erfarenhet. Dessutom anför Socialstyrelsen att sambandet med scientologikyrkan är oklart samt att känsliga personer skulle kunna ta skada av religiös påverkan från tvivelaktiga rörelser.